

建构主义与我国高校教学理念的转变

王建忠 姚 军

中国石油大学, 山东 青岛 266555

[摘要] 本文在对比建构主义教学理念和传统教学理念的基础上, 针对我国高校教育教学改革现状, 分析了当前我国高校教学中存在的问题, 并从教学内容、教学活动、教学管理及效果评价等几个方面讲述了我国高校教学理念转变的必要性和途径。

[关键词] 建构主义; 高校; 教学理念; 转变

随着心理学家对人类学习过程认知规律研究的不断深入, 从上个世纪七、八十年代开始, 认知学习理论的一个重要分支——建构主义日渐盛行。在不断发展中, 建构主义批判地继承了许多不同认知学派的观点, 以其丰厚的理论蕴含和强烈的现实主义批判精神来思考、关注教育, 以动态的、开放的视野来解读知识、人的学习与发展等问题, 给当代教育理论研究与教学实践注入了新的活力。

一、建构主义教学观与传统教学观的对比

建构主义有多个派别, 尽管它们关注和研究的重点各异, 但他们关于教育和教学的许多主张是一致的。我们可以从知识观、学习观、师生观等几个方面来解读建构主义教学思想。

(一) 知识观

建构主义认为, 知识不是对现实的纯粹客观的反映, 它只是一种解释、一种假设, 它并不是问题的最终答案。知识不可能以实体的形式存在于个体之外, 而是产生于人与环境的交互作用, 是人对其

界的理解和意义建构的结果。

传统观念认为, 知识是外在于学习者的人类认识成果, 而且是对世界的正确认识, 是客观的、正确的、普遍的、远离价值与意义的, 一旦产生便以实体的形式存在于认识主体之外, 是可以积累、分割并以现成方式传递于他人的。

在建构主义看来, 这是把知识简单化、绝对化了。科学知识包含真理性, 但不是绝对正确的最终答案, 它只是对现实的一种更可能正确的解释, 书本知识只是一种关于各种现象的较为可靠的假设, 而不是解释现实的“模板”。更重要的是, 知识在被个体接受之前, 它对个体来说是毫无意义的, 不能把知识作为预先决定了的东西教给学生, 不能用科学家、教师、课本的权威来压服学生。学生的学习不仅是对新知识的理解, 而且是对新知识的分析、检验和批判。学生对知识的“接受”只能依靠他自己的建构来完成。

(二) 教学活动观

建构主义认为, 理想的教学活动应当包括情境、协作、交流和意义建构四个要素。建构主义强调将

学习者置身于真实而复杂的任务情境中,让学习者在自然状态下、在具体的实践活动中去探索、理解、建构、发现与创造,致力于教学环境和自然情境的融合。教学不能无视学习者的已有知识经验,简单强硬地从外部对学习者的知识进行灌输,而是应当把学习者原有的知识经验作为新知识的生长点,引导学习者在原有的知识经验中,建构新的知识经验。学习是由学生自己建构知识的过程,这种建构是无法由他人来代替的。

传统观念认为教学是通过教师对客观世界进行再现与描述。知识被看成是固定不变的,学生的意识被看成是“一个空桶”、“一张白纸”,学生的学习过程就是等待教师用理性的结论把空桶装满或把美丽的图画印到纸上。这否定学生学习的能动性和主动性。体现在具体的教学过程中,传统教学观采取的是教师传授模式,教师是理性的代言人,学生在学习过程中则是机械的和被动的接受者。根据建构主义观点,学习是学生在原有知识经验的基础上,主动建构内部心理表征和新知识意义的过程。然而,由于学生先天素质不同,家庭环境不同,以及前期接受教育上的差异,学习的结果却千差万别。而传统的教学则有意无意、或多或少地不愿接受这种差异。

(三) 师生观

在建构主义教学理论框架与教学实践中,师生的身份、地位及教学中的人际关系也相应地发生了实质性的变化。建构主义强调在教师指导下的、以学生为中心的学习,也就是说,既强调学生的认知主体作用,又不忽视教师的指导作用。教学应当充分发挥学生主观能动性,强调学生对知识的主动探索、主动发现和对所学知识意义的主动建构。学生不再是知识的被动接受者,而是真正意义上的学习者、主动的建构者、自我发展的主体。“人有一种使自己成为有能力和有效力的持续的内驱力”,学生的主体性是与之俱来的,并不是外界什么人给予的,在学习活动中学生本人便是自己知识的建构人。教师是学习环境的创造者、策划者,是学生学习的促进者、“学习者共同体”内的“高级伙伴”、学习活动的协调者与合作者。

传统的教学观长期以来深受赫尔巴特、凯洛夫为代表的,以教师、书本、课堂“三中心”为特点的传统教学理念影响,教师一直扮演着知识权威角色,而学生更多时候只是知识的被动接受者、权威的盲目信奉者。

从以上几个方面的对比我们可以看到,建构主义所倡导的新的知识观、教学活动观、师生观及其教育教学实践模式对于我国当前教育教学研究具有重要的理论参考价值。从全球高等教育发展的趋势和我国高等教育的现状来看,建构主义教学思想对于当前正在深化的教育改革具有很好的现实意义。

二、高校必须走出传统教学理念的阴影

经过近多年教育改革,我国基础教育形势有着较大转变,教研意识、教学观念一直处于不断更新的状态。建构主义教学理念越来越多地被广大中小学教师所接纳。相对而言,我国高校的教学理念却有些滞后。

首先,教师的传统教学观念根深蒂固。从总体上看,我国高校教师大部分是其所在学科的博士、硕士等高学历专业人才,学科专业功底深厚,但比较缺乏专业师范类教育,教育教学功底相对薄弱,对课程、教学、学生等要素缺乏深入研究和理性认识。而且,仍然有部分高校教师存在重教轻学、重传授轻启发、重知识积累轻批判质疑的现象。尽管高校课堂上也有讨论部分,但尚不能真正引发学生的独立思考和见解。因此,大学生仍将过多的注意力集中在现成知识上。不仅如此,在传统教学观念支配下,大学生的自学也主要是从书本到书本的静态知识积累,缺乏自主性、探究性、实践性。

其次,教学管理和效果评价体系不合理。我国许多高校领导和教学管理人员常常缺乏对教育理论的深入理解。比如,我国高校一向推行高度专业化的教育、严格的科层管理模式,以学科为单位,形成学科疆界和文化疆界。在管理措施上,往往刚性有余而弹性不足,讲制度、讲秩序、重控制,过分强调统一性、标准性、规范性。在教学评价方面,忽视不同类型课程的个性特点,评价重点是教师的教学基本功而不是鼓励教师积极从事教研、教改及

创新。在学生学习效果评价上,过分重视终结性评价而轻视形成性评价和发展性评价,关注考试成绩而忽视学习过程、学习方法、学习态度及创新意识与能力。

落后的观念制约了当前高校教学的发展,高校教学需要从课程体系、教学目标、教学模式、教学评价等方面进行全方位的变革,而这种变革的前提是教学理念的转换。

三、建构主义对转变高校教学理念的启示

“教学改革,理念先行”。新形势下我国的高等教育,应该从新的教育、教学理念出发深化改革,主动迎接知识经济和经济全球化的挑战,培养和谐发展、可持续发展、具有全球意识、创新精神与实践能力的新型人才。建构主义教学理念是值得我国高校提倡的先进教学理念,以建构主义为指导,我们认为转变教学理念应当要从以下几个方面着手。

(一) 课程设置要从简单化向复杂化转变

课程与教学是不可分割的,对课程的不同理解直接影响教学活动的开展。从这个意义上说,课程理念也是教学理念的一个重要方面。

首先,知识是高校课程的基础,但是,高校课程不简单地等同于知识。知识进入高校课程的目的在于使“下一代”进一步去探索知识、发展知识、创新知识。所以,高校课程不可拘泥于现有知识体系,需要强调知识的多样性、动态性与开放性。

其次,课程不是外在于人的客体,不是用来实现教育目的的工具,其目标与过程都在于人本身。高校课程必须充分考虑学生的学习需要,最大限度地发挥学生的主体意识和能动作用,以学生为本,充分尊重学生的差异性和自身发展的需要。要意识到课程不是完全预设的固定“文本”。“文本”只是课程的要素之一,课程更应该是一个动态的、开放的、创生的过程。比如在课堂上不同情感、信念、价值观之间发生碰撞所产生的对心灵的触动;多种来源、各种形式的知识经验交汇所引发的超越知识本身的感悟与发现,这些最宝贵的东西在过程之中常常是始料未及的,只是在师生、生生与具体问题

的互动过程中产生。所以,真实的课程是基于教室里所发生的一切而开发出来的。

再次,高校课程观必须走出分科课程观的狭窄视野,要充分认识综合课程的作用和意义及其在高校课程体系中的重要地位。在课程设置上,打破传统的专业教育以单一的学科类课程为主的封闭模式,加强文、理、工之间的渗透,促进各学科专业之间的高度融合,走课程综合化发展之路。综合化不是简单的加法,它所追求的是整体大于部分之和的功效,为此寻求若干相关学科的相似性,形成跨学科课程。只有这样,我国的高校教学改革才能触及现行高校课程体系的深层次矛盾和冲突,而不只是在知识的表层上加以遴选。

(二) 教学活动要充分体现建构主义理念

大学生不应该被简单地视为知识的被动接受者,他们是教学的主体、自我教育与发展的主体,是知识的主动建构者和探索者。大学生有着相当惊人的知识建构能力以及创新知识的潜力。在信息技术高度发达、具体知识信息触手可及的今天,大学生需要的不是来自于教师的知识传递而是高屋建瓴的思想启发。因而,高校教师的任务不仅仅是传授知识,而是研究并帮助学生,激励和启发学生,让学生掌握自我发展的主动权。高校教师要着眼于培养自主发展的创新型人才,要充分调动各种教学信息资源,为学生构筑良好的学习环境,帮助学生实现知识意义的有效建构。“平凡的教师让学生听懂,卓越的教师让学生创造”。

“授人以鱼不如授人以渔”,这是我国古人对教学过程本质的深刻洞悉。它表明学习原本不是从教师那里或从书本上获得现成的知识,而是一种在实践过程中自悟自得的过程。如今建构主义则明确提出教学是师生之间、生生之间的“对话”与“协商”过程,让学生在人际互动与协作中完成个体的知识意义建构,尤其重视生生之间的互动协作对个体建构的意义,主张将学生置于真实、复杂的任务情境中,给学生自主探索以广阔的空间,这些对于当前我国高校教学改革具有深远而又现实的意义。事实上,高校课堂上教师讲授的大多数内容完全可以以任务或课题荷载的方式交给学生,教师的任务

在于帮助学生实现自主建构与创新。高校教师的精力要从亲力亲为的知识讲解中解脱出来，去思考和研究那些更具教育意蕴的问题，去关注那些把学生引向深入和持久的东西。所以，基于问题的学习、小组合作学习、参与式学习、情境教学、支架式教学、研究性学习等以学习为中心、强调学生高度参与的教学模式在高校教学中是具有相当的应用、推广和实践研究价值的。

（三）教学管理与效果评价应切实贯彻人本主义宗旨

以人为本就是以人为尊，以人为重，以人为先。人既是发展的主角，又是发展的终极目标。教育应该使每个人都能发现、发挥和加强自己的创造潜力，挖掘出潜藏在每个人身上的财富。当前高校教学管理，应从以控制手段为主、以维持秩序为目的的传统理念，转向以师生为服务对象，以最大限度地激活人的主体积极性和创造性为宗旨的人本主义管理理念。高校师生尤其是学生应该成为高等教育改革的主要参与者，高校学生应广泛参与有关高等教育问题的讨论，参与评估，参与课程教学的改革以及学校的管理工作。

在效果评价方面，要加大对学生学习过程、学习方法、创新精神与实践能力等方面的评价力度，突出大学生学习的自觉性、探究性等特点，改变以学科知识考试成绩为核心的静态的学生学习效果评价标准，构建一个以创新能力为核心的综合的动态的效果评价体系。在评价过程中要考虑到不同群体及个人的知识经验、生活环境、文化背景等因素差异，用发展的眼光来看待学生的潜在优势和整体进步，评价要以促进学生的发展为目的。

四、结束语

高校的教学改革是一项牵扯到方方面面的系统工程，不是一蹴而就的事情，特别是教学理念的彻底转变更是需要一个长期的过程。目前，有关建构主义教学理论的研究越来越受到国人的重视。我们深信，随着知识经济发展和经济全球化的演变，基于建构主义理论的教学理念将突破传统理念的局限，引领我国高校进一步深化教学改革，加强教学实践，逐步建立

新的教学模式，开创我国高等教育以人为本、和谐创新、适应时代快速发展和可持续发展的新局面。

【参考文献】

- [1] 温彭年，贾国英. 建构主义理论与教学改革—建构主义学习理论综述[J]. 教育理论与实践，2002，(5).
- [2] 赵静. 试比较建构主义与杜威的实用主义教育思想[J]. 四川教育学院学报，2005，(3).
- [3] M. Duffy & D. H. Jonassen. Constructivism and the technology of instruction: A Conversation [C]. Lawrence Erlbaum Associates, Inc. 1992.
- [4] 王秀平，孙亮. 建构主义学习观对我国高校教学改革的启示[J]. 中国高教研究，2001，(7).
- [5] 李方，刘晓玲. 教学中的建构主义：高校教学理念的转换[J]. 高教探索，2003，(4).
- [6] 张楚廷. 教育中，什么在妨碍创造[J]. 高等教育研究，2002年，(6).
- [7] 陈谷纲，刘丹华. 以人为本在教育管理中的阈限及现代型构[J]. 高等教育研究学报，2004，(1).

【作者简介】王建忠（1973~），男，山东人，中国石油大学石油工程学院讲师。

